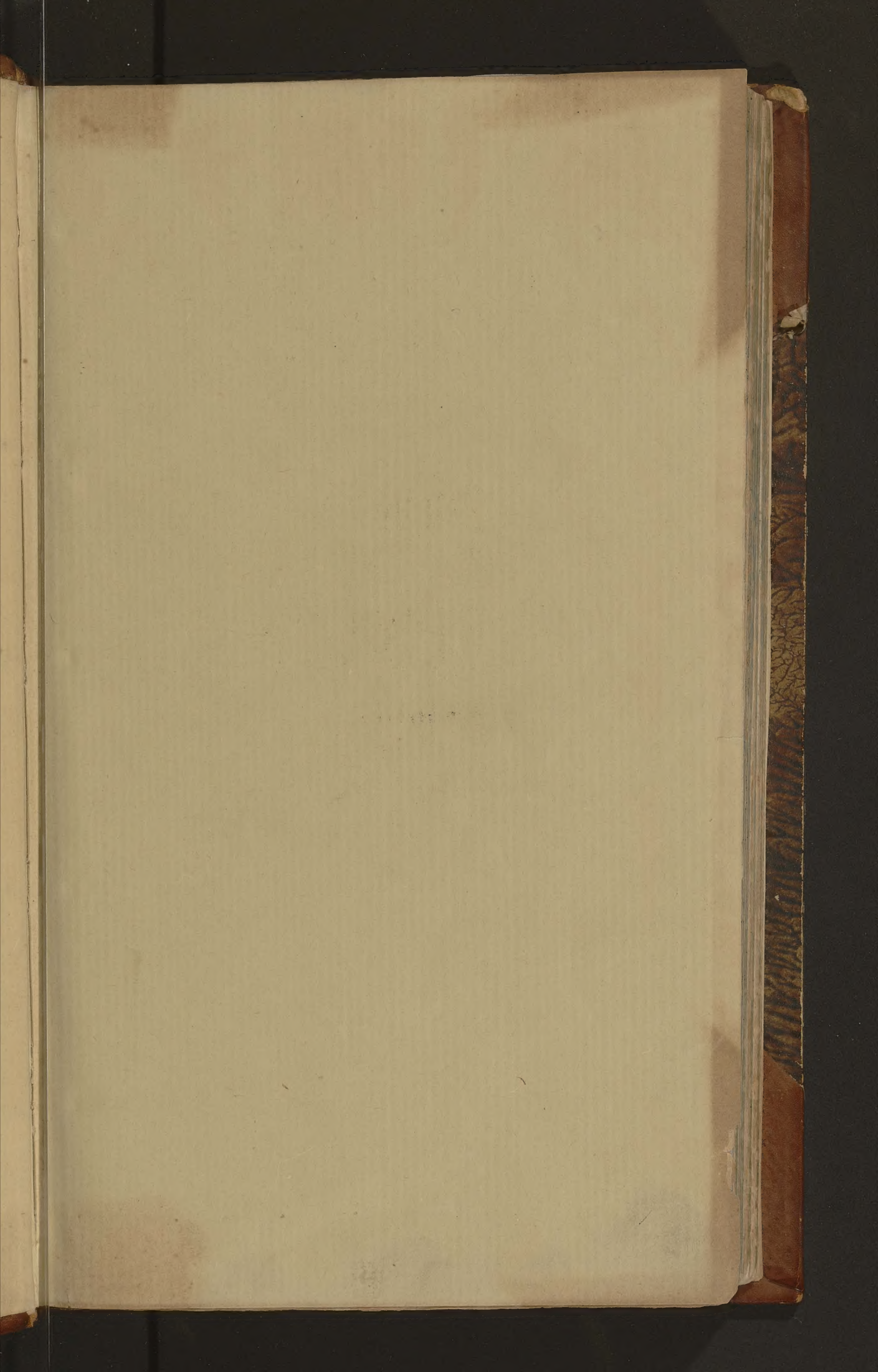


18

Na nowo oprawiono w r. 1936.

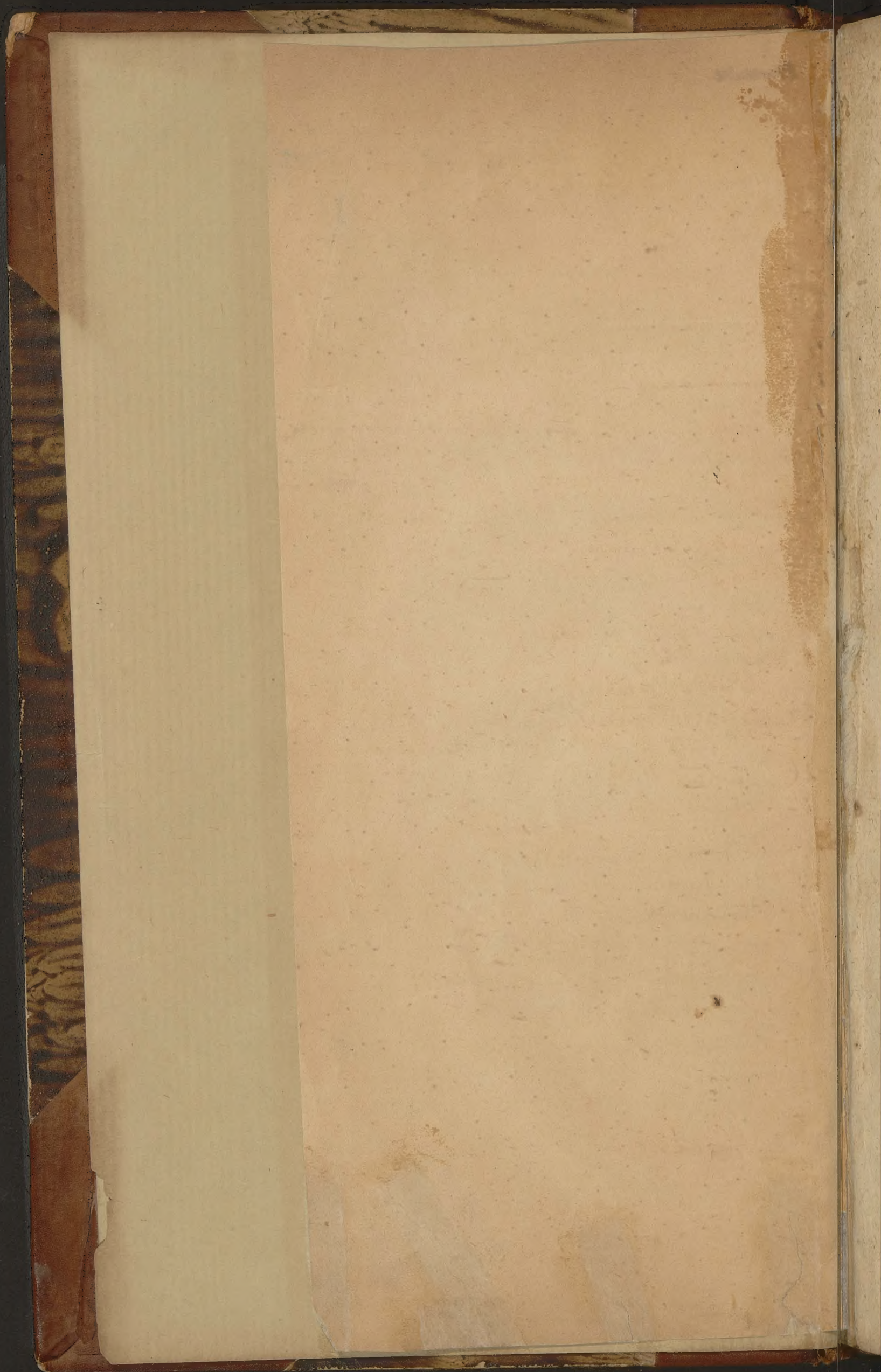


Olim : Brano polskie 4995/V



Sta
7
-
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
3
3

- Starzeński — Przeradski,
Faber — Koch —
— — — 32½ — Wolanski & Matuszewski.
Gidoye — Wolanski, Matuszewski.
Wolanski — Gidoye.
6. Wirmser — Stefani — Bankhoffer
7. Modzelewski, Stefani, Janowicz, Kosiński
8. Bankhoffer — Wirmser —
9. Wirmser — Bankhoffer
10. ~~Bankhoffer~~ Xarr. 206. 14633. III. t. IV. nr. 17.
11. Bankhoffer — Wirmser,
12. Matuszewski — Gidoye,
13. Gidoye — Gnatowski.
14. Kosiński — Gnatowski — Jędrzejowski, Wyganowski,
15. Gidoye.
16. Przeradski — Wermerski — Chrapowicki, Skierka
17. Rymar, — Bernardyński — Korywobłocki.
18. Oginski, Manowicz.
19. Borch — Plater —
20. Dulicz —
21. Sawicki — Wójtowski.
22. Srodkowski.
23. Liebe, Hermann
24. Ekonomik Gidoye —
25. Pożniak — Wójtowski, Marciniowski,
26. Stanisław Halczyński,
27. Augustow — Ekon. Gidoye — Bankiewicz,
Kiełkowski.
28. Totoczko — Kameński.
29. Szaniawski.
30. Krawcowski —
31. — — — Osniatowski
32. Groszowski — Pionowski — Kalkowski,
33. Sylwestrowicz —
34. Pominski — Götter, Grabowski.
35. Grabowski
36. Trnawski — Borkman,
37. Górnus —



9 fl.

11/11/11

0.00

1887. III. 98.

WV
8
V
P
P
V
C
Iw. Barłomiej Szczęśliwy Kasztelan Piechowski,
Dobry człowiek Wielkiego y mądry, czyli: Kształce-
nia
JA
dzie
Izta
Lip
wiaz
inicy
Bar
fala
Bra
ty
ce
na

STAN SPRAWY

Szl: J.P. Jana Wolańskiego Radcy Wileńsk:

Z

W. JPP. Konstancją z Mickiewiczow Ma-
tką, Stanisławem Synem Matusiewiczami
Komornikową, y Komornikowiczem
Powiatu Lidzkiego Juryzdatorami,

a

J.W. JP. Krzysztofem Giedroyciem Pod-
komorzym Wdztwa Wileńsk: Aktorem
y Possessore części Kamienicy Bogda-
łowskiej w Mieście Wilnie w Rybnym
końcu sytuowanej.

O to:

IZ Theodozjusz Bogdał Kupiec y Obywatel Wileński bę-
dąc Aktorem połowy Kamienicy dawniey Mnichowska zwa-
ney, a w Mieście Wilnie w Rybnym końcu sytuowa-
ney, idąc z Ulicy po prawey ręce, gdy tak dawniey na
niey będących długow, iako też późniey przez siebie
zaciągnionych nie uspokaił; Podowczas z rzędu Kredy-
torow JP. Stanisław Lenkiewicz o Summę 528. Zł. Pol.
sobie należącą, pomienionego Bogdała do Sądow Ławni-
czych Wileńskich zapozwał, gdzie za niestaniem onego
ultymarnie skonwinkowawszy, Exekucyi Urzędowey na
teyże połowie Kamienicy Mnichowskiej dopraszał się, y
do Tradycyi oney Delegacyą z Magistratowych Osob uzy-
skał. Co postrzegłszy dalsi Bogdała Kredytorowie razem
z Zoną, mającą swoy wniosek exekucyi do Kamienicy
czynioney JP. Lenkiewiczowi bronili, y oney nie dopu-
ścili. Czytać

1666. 5. Marca Magistratu Wileńskiego Dekret.

Po przypozwaniu przez JP. Lenkiewicza dalszych Bogdało-
wskich Kredytorow broniących exekucyi, Urząd Ławni-
czy Wileński do połowy owey Kamienicy quondam Mni-
chowska zwaney, taxę y Exdywizyą przeznaczył.

A

1666. 28. *Maja Czytać Dekret Magistratowy a fol. 11.*

Po otaxowaniu tey połowy Kamienicy Bogdalowskiej do wartości 8000. Zł. Pol. przez cały Urząd Ławicy Wileńskiej takowa oney między Kredytory nastąpiła Exdywizya.

1mo. Bractwu Bożego Ciała za Summę z fundacyi Jozefa Sienkiewicza Zł. Pol. 1240.

2do. Szpitalowi S. Stefana za Summę wyderkaffową Zł. 250.

3tio. Pani Bogdalowej za Summę iey wnioskową Zł. P. 2000.

Tym trzem Stronom wydzielono w rzeczoney Kamienicy Kram z sienią y Izdebką, Sklep y piwniczkę mnieysze, tudzież Izdebkę bez okien y pułapu, która nad szynkownią nayduie się.

4to. Na wypłacenie Opieki X. Atanazego Burby Franciszкана Zł. 1500.

Za to Izba szynkownia, piwnica, w tyle komin do browaru.

5to. JX. Girskiemu Kanonikowi Wil: Izdebka z komorą y pułapem, w których okno y wchod z podworza w Zł. 530.

6to. JP. Zeronskiej Stolnikowy Wileńskiej, Izba z Ulicy wielka bez okien, tamże komora y sionka, przeciwko izdebka w Summie Zł. Pol. 1050

7mo. JP. Lenkiewiczowi (po którym iest teraz w procederze ze Strony JP. Wolańskiego Kwestya) Sklep za Szynkownią y dwie komory obok z wierzchnym mieszkaniem w Summie Zł. Pol. wydzielono 528.

Ze zaś te mieszkania Kredytorom wydzielone, a szczegulniey JP. Lenkiewiczowi były zruynowane, tedy pozwolono tymże Kredytorom one reparować salva przez Bogdala wszystkich expensow restitutione, gdyby zaś Bogdal w przeciągu Roku iednego y sześciu Niedziel nie okupił wydzielonych na rzecz Kredytorow mieszkań, tedy dziedzictwo tychże mieszkań dla Kredytorow przyznane zostało. *Czytać*

1666. 20. *Julii Dekret Exdywizorski fol. 15. y 17.*

Po wyjściu Roku y 6. Niedziel gdy Bogdal nieokupił swoich wierzycielow JP. Lenkiewicz pozwał tegoż Bogdala y Kredytorow iego tak do przysądzenia na mocy Dekretu Exdywizorskiego dziedzictwa, iako też 200. Zł. Pol. przez niego wyexpensowanych. Jakoż Sąd Ławniczy Wileński stosując się do zastrzeżeń Dekretu Exdywizorskiego te mieszkania wiecznością Lenkiewiczowi przysądził, expens zaś prawny wespół z Summą kapitałną Juramentem Lenkiewiczowi utwierdzić zalecił, y dla wysłuchania onego Zonę tegoż Bogdala dłużnika pro futura Juris przypożwać nakazał. *Czytać*

1667. 14. *8bra Dekret Magistratowy fol. 18.*

Podług tego Dekretu Lenkiewicz Zonę Bogdala do słuchania Juramentu zapozwał, lecz ona nie stanęła, tylko imieniem iey Plenipotent takowego Juramentu do przyjazdu Meża iey, odłożenia dopraszała się, Sąd Ławniczy

Wileń: żadney w tym nie czyniąc decyzji, tylko pilność Aktora przeciwko pozwaney Bogdalowey zapisać nakazał.

1667. 18. 8bra Magdeburgski Dekret czytać fol. 20.

Po takowym Dekrecie JP. Lenkiewicz powtornie Theodozyusza Bogdala y Zonę jego do przysłuchania Juramentu, albo do uwolnienia siebie od onego, gdyby Strona pozwana nie stawiała, zapozwał.

Po takowym zapozwaniu gdy oboje Bogdalowie do wysłuchania Juramentu nie stanęli, y nikomu prawney Plenipotencyi nie dali, Sąd wnoszoną przez brata samey Bogdalowey prozbę o odłożenie nadal ieszcze tego Juramentu uchylił, a Lenkiewicza do wykonania Juramentu gotowego od onego uwolnił.

1669. 6. 7bra zapadły w Magistracie składamy Dekret f. 23.

Na fundamencie Prawa Statutowego Art: 81. z Roz. 4. §. 5. słusznie Sąd uwolnił Lenkiewicza od przysięgi, gdy go do niey Bogdalowie nie prowadzili, słowa Prawa: *A nie-zechceli kto Strony przeciwney do przysięgi wieść, taki rzecz swą traci, a ten, który miał przysięgać a nie był wiadzion do przysięgi, już bez przysięgi tę rzecz iemu skazaną, odzierać ma.*

Z mocy Dekretu y Prawa tak wyraźnego Lenkiewicz mieszkania sobie wydzielone y wiecznością przysądzone spokojnie przez czas niemały posydywał, tako pustki reperował, y one następnie prawem sobie służącym Sław: Jakubowi Grossowi Kupcowi Wileńsk: ustąpił.

Gross zaś zostawszy takowych mieszkań w Kamienicy Bogdalowskich w stopniu Lenkiewicza Aktorem, y zadłużwszy się Grzegorzowi Piotrowiczowi Zł. Pol. 1264. gdy nie był w stanie takowey Summy zapłacenia, nadto będąc Processem niestannym w Sądach Ławniczych Wileń: przyciśnionym, na zaspokojenie takowego długu przez Plenipotentą swego Gaspra Gawłowskiego, mieszkań do siebie należących w Kamienicy Bogdalowskiej będących, na Osobę Grzegorza Piotrowicza rzekł się, y onę w Summie 1264. Zł. Pol. wiecznością ustąpił. O tym

1675. 6. Aug. Cessya Urzędownie uczyniona, y za nią Intromissya przez Urząd Ławniczy uskutecznioma, świadczg.

A tak JP. Piotrowicz takowych mieszkań wyż wspomnionym sposobem exdywidowanych od P. Grossa sobie cedowanych w Kamienicy Bogdalowskiej po prawey stronie w pewnyw ograniczeniu był Dziedzicem y Possessorem.

Po nim zaś Córka Jmć Panna Anna Piotrowiczowna, będąc imo voto za JP. Jozefem Błażewiczem, zdo za JP. Janem Naramowskim Chor: Parnawskim, w tych także mieszkaniach spokojnie rezydowała, y wszelkich z nich użytkow wynaydowała.

Y lubo taż z Domu Piotrowiczewna dla grassującego w Wileń: powietrza, y konsystencyi Woysk exotycznych, była na czas nieiaki z Miasta Wileń: oddaliła się, iednak po-

wrociwszy nazad do Wilna, gdy żądała przyść do Possessyi swoich mieszkań, przy okazaniu Dokumentow sobie służących, zaniósła prozbę do Magistratu Wileń: o podanie sobie w Possessyę rzeczonych mieszkań w Kamienicy Bogdałowskiej.

Jakoż Urząd Burmistrzowski Wileńsk: weyrzawszy w złożone Dokumenta, a przychylając się do samey sprawiedliwości, mieszkania na czas opuszczone w Kamienicy Bogdałowiczowskiej będące, nazad w Possessyę teyże JP. Annie z Piotrowiczow Błażewiczowy podać decretorię nakazał, y wraz intromittował. Naco

1727. 26. *obra Dekret Magistratu Wileńsk: wespół z Intromissyą Urzędową składamy, które czytać.*

Po takim Urzędowym obięciu tych mieszkań w Kamienicy Bogdałowej, przez JP. imo Błażewiczową, zdo Naramowskę Matkę Juryzdatora JP. Wolańskiego, gdy się ona na czas nieiaki do Dobr swoich Ziemskich oddaliła, podowczas JPP. Mickiewiczowie Rodzice teraz w Procederze będący JP. Matusiewiczowy wraz z nią samą gwałcąc ostrość Praw Narodowych, z takowych mieszkań formalną dopełnili expulsyą.

Oco JP. Jozef Naramowski adpræsens Horodniczy Parnawski, Jurisdator JP. Wolańskiego, a iedyny Sekcessor JP. Anny z Piotrowiczow imo Błażewiczowy, zdo Naramowskiej Matki swojej, po doysciu do zupełności lat, solenny zaniósł

1760. 17. *Maji Manifest, który składamy.*

Po takowym zniesionym Manifestie tenże JP. Jozef Naramowski JP. Matusiewiczową do Sądu Burmistrz: Radziecznego pozwał, żądając do mieszkań w Kamienicy Bogdałowskiej będących, a sobie prawnie należących, y per expulsionem odebranych reindukcyi, lecz JP. Matusiewiczowa znając złość swojej Sprawy, y widząc, że pewna na niey będzie sądzona reiedukcyą, takimi pracowała w Sądzie Radzieckim wybiegami.

Na pierwszym przypadnieniu Sprawy wzięła dylacyą na Patrona, na drugim terminie po odbytych Produkcjach przez JP. Naramowskiego wzięła dyllacyą od minimenta do czterech Niedziel prawio, jurnmento, iako nie na zwłokę Sprawy bierze. Na trzecim terminie Copii Spraw dopraszała się y ta użyczona; na czwartym terminie JP. Matusiewiczowa z racyi niemienia ieszcze potrzebnych Dokumentow prosiła odłożenia Sprawy ad futuram Juris, ktorego odłożenia lubo JP. Naramowski bronił, atoli go Sąd Burmistrzowski dozwolił, z tym atoli ostrzeżeniem, że po upłynioney użyzoney teraz dyllacyi, żadnych innych nie dozwoli. Na piątym terminie gdy już po wysilonych wybiegach do oczywistego przychodziło rozsądku, podowczas JP. Matusiewiczowa nie stanęła, a Sąd Burmistrzowski iako post temerarium à Jure recessum konde-

mnu-

mnując ją, determinował zaraz do mieszkań zabranych reindukcyą, wolność atoli z pod tego Dekretu relewowania się do trzech Niedziel, podług Prawa Magdeburskiego zachował.

Nie tylko we trzech Niedzielach, ale nawet w trzech Miesiącach nie przyszła do Sądu JP. z Mickiewiczow Matusiewiczowa, którą powtórnie jeszcze pozwawszy, żądał JP. Naramowski skutecznienia reindukcyi przez Urząd Ławiczny, do tej proźby iako słuszney Sąd Burmistrzowski chyliwszy się do nskutecznienia takowej reindukcyi na podanie mieszkań w Kamienicy Bogdalowskiej będących, a do Dziedzictwa JP. Naramowskiego należących Szl: Bazylego Hromowicza y Nikodema Przemienieckiego Radcow Wileńskich, z pośrzedka siebie delegował.

Ktorzy to Delegowani na dniu 22. Junii 1761. wydawszy obwieszczenie do tradycyi, a na dniu 20. Julii do rzeczoney Kamienicy Bogdalowskiej ziechawszy, reindukcyą uskuteczнили, y w Possessyą podali mieszkania w takowym opisanu: *Videlicet fornicem testudianatam cum duabus Cameris eidem fornici adjacentibus & hypocausto super eisdem Cameris & fornice ruinosa intrando lapideam & Parte dextera ultra hypocausto olim pitorium situatis & adjacentibus reinducendo nemine impugnante aut contradicente in realem & actuaalem Possessionem supra expressi M. D. Josephi Naramowski Vexilliferida Vendescensie &c. tradiderunt ac Intromissērunt.*

Widzieć do tego opisu stosownie mające się Dekreta Magdeburskie na kilkunastu terminach od R. 1760. 17. Mazi zapadłe, obwieszczenie y Intromissyą Urzędową.

Za takową Urzędową przez Osoby Magistratowe dopełnioną reinductionis Tradycyą po wysiedzianey przez dziesięć dni w spomnionych mieszkaniach Possessyi, w dziesięć dni JP. Matusiewiczowa z Synem y z dobranemi do gwałtu pomocnikami, z takowej Possessyi gwałtownie wybiła, y powtorną expulsyą udziałała, że zaś ten gwałt pod sądzącym się Trybunałem nastąpił, JP. Jozef Naramowski za uczynionym wniesieniem zyskał w Trybunale registr Taktowy

1761. 29. Julii składamy Dekret Trybunalski za wniesieniem. Po takowym uzyskanym Dekrecie JP. Naramowski wyniósł tak po JPP. Matusiewiczow, iako też po ich pomocnikow gwałtu Pozew do Trybunału

1761. 7. 7bra Pozew składamy.

Ze zaś iak Sądowi iest wiadomo Registr Taktowy dependował od woli samych Marszałkow do wołania, JP. Naramowski przez kilka lat nie mógł się doczekać Sprawy przywołania w Trybunale.

Posledney zaś gdy Konstytucya Koronacyina odesłała wszystkie Sprawy niedrabowane do mniejszych Sądow podowczas około R. 1766. JP. Matusiewiczowa Aktorstwo swoje we

społ z expulsyinym dzierżeniem przelała JW. Giedroy-
ciowi. wówczas Chor: Wileńskiemu.

Poszedł potym w krzywdzie swojej JP. Jozef Naramowski tak
z JPP. Matusiewiczami, iako też y JW. Giedroyciem do
Ziemstwa Wileńskiego, o czym 1770. 20. *Junii* wynie-
sione dwa Pozwy poświadczają.

Za przypadnieniem w Ziemstwie Wileńskim Sprawy, niechcąc
nigdy tak Matusiewiczowie iako y Giedroyć usprawiedli-
wić się JP. Naramowskiemu, iako w rzeczy ex fundo Ci-
vitatensi wynikającej, zyskali Remisę do Magistratu Wi-
leńskiego, ulegając temu remissionis Dekretowi Ziem-
skiemu JP. Naramowski zapozwał był tak JPP. Matusie-
wiczów, iako też JW. Giedroycia do Sądów Burmistrzo-
wskich Wileńskich, o czym wyniesione

1771. 1. *7bra* y 1775. 3. *Junii* poświadczają Pozwy.

Gdy atoli tenże JP. Jozef Naramowski dla różnych tak JW.
Giedroycia, iako też Matusiewiczów zwłok nie mógł się
doczekać Sprawy w Magistracie, podówczas zamianifesto-
wawszy wszystkie z sobą pełnione kroki.

1779. 17. *Maja* iak świadczy składający się Manifest.

W tymże Roku Aktorstwo swoje do mieszkań y placu w Ka-
mienicy Bogdałowskiej z całkowitym Procederem na Oso-
bę teraz procedującego Szl: JP. Jana Wolańskiego prze-
lał, widzieć

1779. 17. *Maji* datowane, a na dniu 18. *Maji* w Magistracie
Wileńskim przyznane Prawo Wlenkowe.

W stopniu JP. Jozefa Naramowskiego Szl: Jan Wolański zo-
stawszy Aktorem, tak o expulsyę, iako też o przywła-
szczone Aktorstwo mieszkań w Kamienicy Bogdałowskiej,
po JPP. Matusiewiczów y JW. Giedroycia do Magistratu
Wileńskiego

1780. 1. *Febr.* wyniosł Pozew, który czytać.

Za tym Pozwem gdy przypadła w Magistracie Wileńskim
Sprawa, podówczas WW. Matusiewiczowie y Giedroyć
wzięli dyllacye na Patrona, lubo przez Konst: 1764. R.
takowe dyllacye są uchylone. Na drugim terminie Ma-
tusewiczowie kondemnowali się, a z JW. Giedroyciem
decydowana została kopia Spraw.

1783. 1. *Febr.* zapadły Dekret Magdeburski składamy.

Po zapadłym tym kontumacyinym Dekrecie JP. Wolański ite-
rum do Magistratu Wileńskiego przypozwał Matusewi-
czów, iak świadczy

1783. 10. *Apr:* Pozew, y Kopią Spraw oddał, iak świadczy
na tymże Pozwie zapisany 1783. 28. *8bra* atestat.

Y za tym Pozwem JPP. Matusiewiczowie na cytacyę JP. Wo-
lańskiego nie stanęli, y powtore kondemnować się dali.
Widzieć

1783. 12. *9bra* Drugi Dekret Magistratu Wileńskiego.

Postrzegłszy Szl: Jan Wolański, że JPP. Matusiewiczowie u
Sądu Burmistrzowskiego Wileńskiego nie stawiają, y onemu

nie ulegać odgrażaia się, tak ich, iako też JW. Giedroy-
cia pozwał do Sądow J. K. Mci Zadwornych Assessorskich
W. X. Lit. w których za przypadnieniem Sprawy, Ciż
Matusiewiczowicowie nie stawali, a z JW. Giedroyciem
Sąd po kontrowersyach uznał suspensę. Widzieć

1784. 11. *Xbra Dekret Assessorski na Matusiewiczow Kontu-
macyiny z zyskiem bannicyi doczesney y wieczney.*

Po tym zyskanym Dekrecie iterum iterumque zapozwał Szl:
Wolański tak JPP. Matusiewiczow, iako też JW. Giedroy-
cia do Assessoryi, lecz JPP. Matusiewiczowie sprzeciwia-
jący się Prawu, a przekonani o niesłuszności swego Pro-
cederu powtornie kondemnować się dopuścili. Widzieć

1785. 5. *Xbra zapadły Dekret Assessorski cum lucro infami,*
a z JW. Giedroyciem iterum Suspensa do konwikcyi.

Nad tym dopiero zacytowanym Dekretem Sądow J. K. Mci Za-
dwornych Assessorskich, potrzeba ażeby Sąd nieco zasta-
nowił swoją uwagę. Oto kiedy Matusiewiczowie już po-
wtornie w Sprawie expulsiwey nie stawali, podowczas
Szl: Wolański zapisując lucra chciał onę rozciągnąć do
mieszkań w Possessyi JW. Giedroycia będących, iako z
Aktorstwa Matusiewiczow pochodzących, JW. Giedroyć
bronit takowych lukrow zapisania, y żądał Pos-
sessyi mieszkań utwierdzenia, Sąd takż dał Rezolucyą:
*My Krol mocą Konst: 1726. securitatem aktualney mie-
szkań w Kamienicy Bogdalowskiey Possessyi dla UU. Xię-
żąt Giedroyciow do finalney w Sądach Naszych rozprawy
zawarowawszy niestawiających UU. Matusiewiczow wedle
żądania Szl: Wolańskiego in lucra penarum legum wzda-
wać pozwalamy.*

Z mocy tego Dekretu ubeśpieczającego tylko aktualnych mie-
szkań dla Giedroyciow Possessyą y dozwalającego zapi-
sywać lucra Wolańskiemu pro demerito actionis, tenże
Wolański zapisując Kondemnate, zapisał sobie wolność
obeymowania całkowitego Matusiewiczowskiego tak leżą-
cego, iako też ruchomego majątku, w którego rządzie
znaydowały się mury puste niemieszkalne w Kamienicy
Bogdalowskiey będące, o które teraz Sprawa.

Do których to pustych murów dawniej dla Lenkiewiczow wy-
exdywidowanych, gdy użyty przez Szl: Jana Wolańskiego
Urzędnik W. Sylwestrowicz zieżdżał, podowczas JW. Gie-
droyć pretextem zabezpieczoney Dekretem Assessorskim
Possessyi mieszkań tradycyi takowych pustek bronit,
a tym samym sprzeciwieństwo Dekretowi Assessorskiemu
dopełnił; świadczy o tej nieodbitey prawdzie.

1786. 4. *Julii wydany List Urzędowy Poieżdży, ze wszyst-
kiemi solennościami składający się.*

O które to sprzeciwienie się Dekretowi oczywistemu Assessor-
skiemu, iako też w głównym Interessie o uznanie rein-
dukcyi y przysądzenie mieszkań w Kamienicy Bogdalo-

wskiej są tak JW. Giedroyć, iako też JPP. Matusiewiczowie przypozwani, *składają się Pozny.*

Z tego krótkiego, Dokumentami wspartego rzeczy wywodu to się jasnie okazuje: że mieszkań w Kamienicy Bogdalskich po prawey stronie sytuowanych to jest: *Sklepu za Szynkownią, tudzież dwóch komor obok wraz z wierzchnym mieszkaniem*, nayprzód z Dekretu Exdywizorskiego Lenkiewicz, po nim Gross, po Grossie Piotrowicz, po nim Corka iego in voto zdo Naramowska Matka Jozefa Naramowskiego Juryzdatora Szl: Jana Wolańskiego, & subsequenter Jan Wolański za Prawem wlewkowym niewątpliwemi byli Aktorami.

Druga także niewątpliwa prawda wypada, że JP. Jozef Naramowski Juryzdator Wolańskiego dawniej z tych mieszkań wyzuty, gdy przez Sąd Burmistrzowski zyskał Reindukcyą z Matusiewiczami, y reindukowany został przez Urząd Magistratowy, do takowych to mieszkań pod dniem 20. Julii 1761. iak Tradycya świadczy pośledniey, z pod Dekretu y z pod Urzędowey Tradycyi wypędzony został, iak ciągły Proceder świadczy zaczawszy od wniesienia R. 1761. 29. Julii w Trybunale uczynionego, y dotąd przez lat 27. do swojej aktualney własności przyść nie może.

Gdy więc to się jasnie wyswieca, iż terazniejszy Proceder jest do uczynioney w R. 1761. na dniu 29. Julii expulsiy rozwinięty, y gdy ultymarnie skonwinkowanych Matusiewiczów reprezentuje stopień JW. Giedroyć z nim tedy iako Possessorem cudzey własności expulsivę zabranej, a przez niego niewolnie nabytej, czy to Reindukcyą ma być sądzona, czyli iako do mieszkań z pod Dekretu Magdeburskiego y z pod Tradycyi Urzędowey odjętych rehabicya

Do czego przewodniczyć będą Sądowi Prawa Art. 92. y 100. z Roz: 4. Konst. 1699. y 1764. które czytać.

Ani może uwalniać JW. Giedroycia ta uwaga, iż nie on expulsią dopełnił ale iego Juryzdatorowie, gdyż JW. Giedroyć Prawo do tey Kamienicy nabył już po rozpoczętym o expulsią Procederze, po zyskanym R. 1761. reinductionis Dekrecie, po nastąpioney reindukcyi, y po zapadłym tak w Trybunale, iako też y innych Subseliach o powtorną expulsią Dekretach, Prawo zaś Konst: 1726. R. pod tytułem: *Dobra onerowane wskazami y przezyskami*, ani Dobr z pod przezyskow nabywać nie dozwala, a nabywającemu y imienie tracącemu regres do Ewiktora mieć każe, słowa Prawa: *Dobra wskazami y przezyskami onerowane, ażeby indilate executioni pretensorum podlegały, ustanawiamy presenti Lege, iż chociażby one fure victus stante lite po Dekretach y przezyskach miał iakiemi prawnemi czyli nieprawnemi per diffugia onerować zapisami, nihilominus pars fure vincens in fundo Dobr wskazami onerowanych, bez żadnych nowych*

nowych dyllacyi y poiazdom progress prawny kontynuować, y ad executionem in eodem gradu, iako przedtym zaczęta Sprawa przynodzić wolna, a każdy nowy Possessor Dobr przezyskami y Dekretami obciążonych, do swojego Ewiktora regress mieć będzie.

Właśnie do ninieyszego przypadku naystosownieysze Prawo, nabył JW. Giedroyć mieszkania z pod Procederu o expulsyę, oddać zatym ie per reinductionem powinien, a mieć sobie regress do Ewiktorow Matusiewiczow, którzy właśnie na strudnienie sprawiedliwości y na zyskanie silnieyszey pomocy prawo swoje zbyli, iakoż tak się stało ofiarowana Pomoc JW. Giedroycia od R. 1766. przez lat 22. w Sprawie Expulsiyney, w ktorey wszystkie Prawa à sola reinductione zaczynać każą, bieg sprawiedliwości tamowała. Nawet Prawa Statutowe Art: 23. z Roz: 7. ktorego JW. Giedroyć do zyskania suspensy zyskiwał, nie mu więcey nie zostawuie nad regress o pieniądze do Aktora.

Nadto sam JW. Giedroyć, że się tak niesłusznie upierał przy cudzey własności wszystkim szkodom y powroceniu expensow prawnych ulegać powinien, w którym celu takowe od Szl: Wolańskiego zanoszą się

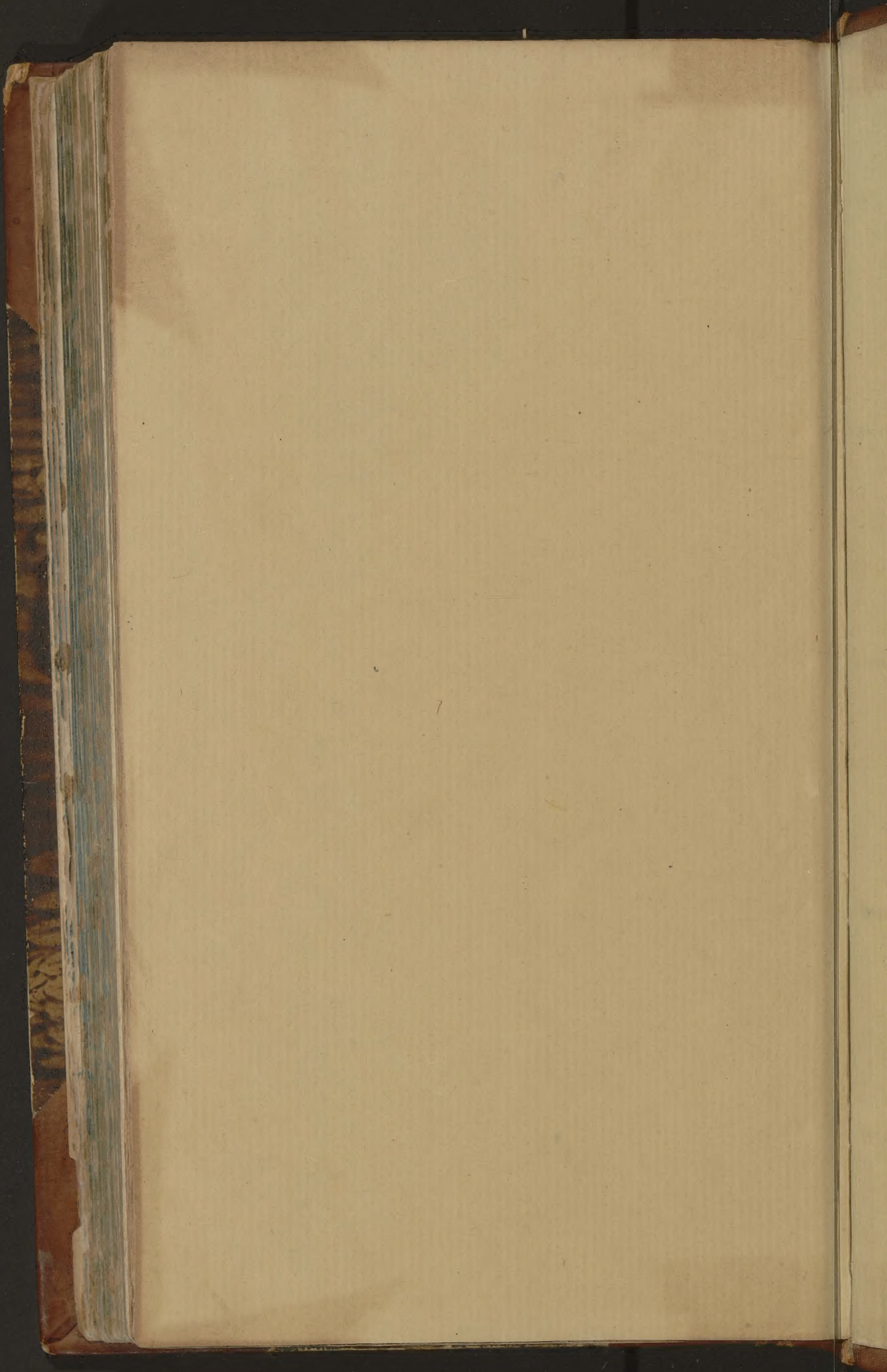
P R O Z B Y.

- 1mo. Reindukcyi do mieszkań w Kamienicy Bogdalowskiey będących Dekretem Exdywizorskim na rzecz Lenkiewicza wydzielonych, a teraz do Aktorstwa niewątpliwego Szl: Wolańskiego należących, Narmowskiemu w R. 1761. 29. Julii per expulsionem odebranych, instantaneam reinductionem uznania wespół z karami na Expulsorow przepisaniem.
- 2do. Z tychże mieszkań od daty expulsiy kalkulacyi y weryfikacyi nakazania, wespół z inkwizycyą szkod y dezołacyi w tychże mieszkaniach poczynionych.
- 3tio. JW. Giedroycia za to, iż za Dekretem Sądow Assessor-skich 1785. R. nie dozwolił pustek Tradycyi winami sprzeciwieństwa ukarania, to iest 6. Niedziel wieży y Stem Kop Groszy Lit.
- 4to. Tych wszystkich pretensyi, ktore z kalkulacyi, weryfikacyi y inkwizycyi okażą się na dalszych częściach Kamienicy Bogdalowskiey, ieśli w niey mieli iakie Aktorstwo Matusiewiczowie y one wybyli JW. Giedroyciowi sądzienia, gdyż cały Proceder Naramowskich przed wybiciem Aktorstwa rozpoczęły, a to na mocy Konst: 1726. y Art: 73. z Roz: 4. nawet z lukrami za kondemnaty y expens prawny na tychże Matusiewiczach wskazać się mian.

- 5to. Znikczemnienia wszystkich Praw JW. Giedroyciowi wydanych, iako cum lesione Juris Naramowskich expost Szl: Wolańskiego niewolnie utworzonych, a approbaty wszystkich Dokumentow pro re Wolańskiego złożonych.
- 6to. Expensu prawnego na JW. Giedroyciu za 22. lat Procederu przynajmniej 2000. Zł. Pol. sądzenia tego sprawiedliwość y Prawo wyciągaia.



BIBLIOTHECA
VNIV. IAGELL.
GRACOVENSIS



Biblioteka Jagiellońska



stdr0023297

